БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ZJ -08- 2022
US-Q-13-1- 313-3/20

Broj: S1 3 U 037640 20 U
Sarajevo, 23.08.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „NIWEX" d.o.o. Derventa, kojeg zastupa Nikola Ružičić, advokat iz Dervente, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1931-7/20 od 03.09.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.08.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1931-7/20 od 03.09.2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke broj: 341/20 od 14.07.2020. godine, ugovornog organa JU Poljoprivredna škola Banja Luka i odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da je protiv odluke ugovornog organa izjavio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a iz razloga jer je ugovorni organ morao odbaciti ponudu najprihvatljivijeg ponuđača u skladu sa odredbama člana 68. stav 4. tačka i) ZJ. Navodi da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio potvrdu o izvršenom ugovoru izdatu od privrednog subejkta „RED BRICK GRADNJA" d.o.o. koja ne sadrži sve propisane elemete, odnosno u istoj nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, a što je TD jasno navedeno kao obavezni element koji potvrda mora sadržavati. Ističe da se u žalbi pozvao na član 48. stav 3. tačka d) ZJN, koja odredba jasno definiše da potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati mjesto i vrijeme izvršenja ugovora. Smatra da je obrazloženje tuženog neprihvatljivo, jer datum izdavanja potvrde ne čini njen sadržaj, odnosno nije činjenica koja se istom potvrđuje. Ističe da je postupak javnih nabavki strogo

formalan postupak, te da bi potvrda propisana članom 48. stav 2. i 3. bila uredna, ista mora sadržavati i vrijeme izvršenja ugovora. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ JU Poljoprivredna škola Banja Luka, su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JU Poljoprivredna škola Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke „radovi na sanaciji srednje škole", za koji je obavještenje o nabavci broj: 5676-1-3-16-8-2/20 od 17.06.2020. godine i ispravka obavještenja broj: 5676-1-3-16-8-2/20 od 25.06.2020. godine, objavljeni na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 14.07.2020. godine, donio odluku broj: 341/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ponuda ponuđača PZR "DMD MOLERIN" s.p. u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogučnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pravilan zaključak tuženog organa da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Neosnovan je tužbeni prigovor da je neprihvatljiva ponuda ponuđača PZR "DMD MOLERIN" s.p. obzirom da potvrda o uredno izvršenom ugovoru koju je dostavio navedeni ponuđač ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora. Tačkom 7.4.1 TD propisano je da ponuđači kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti trebaju dostaviti spisak izvršenih ugovora u posljednjoj godini (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 godine, a čiji su karakter i kompleksnost slični predmetnom postupku javne nabavke (Aneks 8 TD9 i potvrda (jedna ili dvije, zavisno od broja kojim se dokazuje ispunjavanje uslova iz tačke 7.4.1 a) TD o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je predmet nabavke izvođenje zanatskih radova, čija vrijednost iznosi minimalnoi 256.000,00 KM (bez PDV-a), koju izdaje druga ugovorna strana ili izuzetno ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole ponuđača, samo uz izjavu ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede. Kako to iz stanja spisa proizlazi ponuđač PZR "DMD MOLERIN" s.p. je u svojoj ponudi dostavio zahtjevano, te je na starni 16 svoje ponude dostavio potvrdu izdatu od „RED BRICK GRADNJA" d.o.o. Banja Luka. Nesporno je da navedena potvrda ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora, međutim, kako to pravilno tuženi zaključuje u konkretnom slučaju se vrijeme za realizaciju ugovora može tumačiti o dana potpisivanja ugovora pa do dana izdavanja potvrde. Iz potvrde jasno proizlazi ko su ugovorne strane, predmet nabavke, broj ugovora, vrijednost ugovora i mjesto izvršenja ugovora. Tuženi organ je pravilno zaključio da manja odstupanja u ponudi navedene grupe ponuđača ne čine njihovu ponudu neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je ponuđač PZR "DMD MOLERIN" s.p. dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda navedenog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni uposlenik Suda

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Maida Bikić

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321